

[redacted] (PaG 's-Gravenhage)

Van: [redacted] (PaG 's-Gravenhage)
Verzonden: maandag 10 december 2012 14:54
Aan: [redacted]@minvenj.nl; [redacted] - BD/DW/PR
([redacted]@minvenj.nl)
CC: [redacted] (PaG 's-Gravenhage)
Onderwerp: Verweerschrift Martijn
Bijlagen: verweerschrift versie 10 december.docx

Beste [redacted] en [redacted],

Bij deze het concept verweerschrift inzake Martijn. Het moet vrijdag ingediend worden bij het Hof dus we horen graag uiterlijk donderdag voor 12:00 of jullie nog opmerkingen hebben. Het beroepschrift heb ik eerder al toegestuurd.

Het was met name lastig om de brei aan grieven te structureren en de herhaling van de nieuwe punten in het omvangrijke stuk te destilleren. Inhoudelijk zaten er geen punten in die we in eerste aanleg nog niet besproken hadden de lijn van het betoog heeft dan ook veel overeenstemming met het standpunt in eerste aanleg. Aangevuld op de punten die door [redacted] in de grieven zijn aangevoerd.

Wat ik wel nog apart wil benoemen is dat er voor gekozen is de ontvankelijkheid te bespreken. Het Hof moet de ontvankelijkheid ambtshalve toetsen dus het maakt hoe dan ook onderdeel uit van de procedure. Bij een nadere bestudering van de ontvankelijkheid kwamen we er zelf op uit dat [redacted]
[redacted]. We hebben er over gedacht [redacted], maar we vinden dat [redacted]. [redacted], maar we waren het eens met [redacted]. Dat staat dus ook [redacted].

Als jullie nog vragen hebben dan kun je me bereiken.

Groeten,
[redacted]

[redacted] | Bestuurlijke en Juridische Zaken | Parket Generaal | Prins Clauslaan 16 | Postbus 20305, 2500 EH Den Haag | t +31 (0)70 3399 637 | f +31 (0)70 3399 854 | [redacted]@om.nl | www.om.nl